



# CITTA' DI LENTINI

(Provincia di Siracusa)

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA MUNICIPALE

N. 69/..... del Reg.

data ...1.6...APR. 2010

**OGGETTO:** Commissione Tributaria Provinciale di Siracusa - Giudizio "Scirumi s.r.l. c/ Comune di Lentini - Costituzione in giudizio - Autorizzazione al Sindaco.-

L'anno duemiladieci il giorno *sedici*..... del mese di *aprile* alle ore *13.30* e segg., nell'aula delle adunanze, convocata dal Sindaco, si è riunita la Giunta Municipale con l'intervento dei Sigg.

	P	A	
1. MANGIAMELI Alfio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sindaco
2. ROSSITTO Armando	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Assessore
3. SAGGIO Alfio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Assessore
4. CENSABELLA Paolo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Assessore
5. PELLICO Silvio	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Assessore
6. CONTI Angela	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Assessore
7. MAENZA Angelo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Assessore

TOTALE

**5 2**

Assiste il Segretario Generale *AW. DANILA G. STA* Il Sindaco, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la riunione e li invita a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

## LA GIUNTA MUNICIPALE

Vista la proposta di deliberazione entro riportata;  
Visti i pareri espressi ai sensi dell'art. 53 della L. n. 142/90, recepita con L.R. n. 48/91 e successive modificazioni;  
Con voti unanimi favorevoli,

## DELIBERA

di approvare la entro riportata proposta di deliberazione, con le seguenti: (1)

aggiunte/integrazioni (1) .....

modifiche/sostituzioni (1) .....

con separata unanime votazione; potendo derivare all'Ente danno nel ritardo della relativa esecuzione, stante l'urgenza, dichiarare la presente delibera immediatamente esecutiva ai sensi dell'art. 16 della L.R. n. 44/91.(1)

con separata unanime votazione, dichiarare la presente immediatamente esecutiva, ai sensi dell'art 12, comma 2° della L.R. 44/91. (1)

(1) Segnare con X le parti deliberate e depennare le parti non deliberate.

N.B. Il presente verbale deve ritenersi manomesso allorquando l'abrasione, l'aggiunta o la correzione al presente atto non sia affiancata dall'approvazione del Segretario verbalizzante.

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

**OGGETTO:** Commissione Tributaria Provinciale di Siracusa - Giudizio "Scirumi s.r.l. c/ Comune di Lentini - Costituzione in giudizio - Autorizzazione al Sindaco.-

Proponente: IL SINDACO e/o L'ASSESSORE

Proponente/Redigente: IL FUNZIONARIO  
IL COORDINATORE 5° SETTORE  
IL COORDINATORE 1° SETTORE

### PREMESSO

**CHE** con ricorso notificato il 19.02.2010, la società "Scirumi s.r.l.", con sede legale in Catania, Viale XX Settembre, 43, in persona del legale rappresentante Dott. Carmelo Garozzo, nato a Catania 21.02.1963, ha promosso giudizio avanti la Commissione Tributaria Provinciale Siracusa, per l'annullamento dell'avviso di accertamento n. 2665 relativo all'ICI per l'anno d'imposta 2006, per i seguenti motivi:

- *Illegittimità dell'avviso di accertamento per vizio assoluto di motivazione e per omessa allegazione delle delibere richiamate nell'avviso (violazione degli artt. 7 della L. 212/2000 e 3 della L. 241/1990);*
- *Illegittimità dell'avviso di accertamento per vizio di motivazione sotto il profilo dell'applicazione retroattiva di norme di legge e di atti amministrativi a contenuto normativo (violazione dell'art. 11 Preleggi e dell'art. 3, comma 1 della L. 212/2000), sotto il profilo dell'improprio richiamo a Cass. UU.UU. 30.11.2006, n. 25506, per violazione del principio dell'affidamento anche in relazione all'art. 8, comma 4 del Regolamento ICI del Comune di Lentini e per violazione dell'art. 5 del D.Lgs. 504/1992);*
- *Illegittimità dell'avviso di accertamento in quanto derivante dalla delibera illegittima (richiesta di applicazione ex art. 7 del D.Lgs. 546.1992).*
- *Illegittimità dell'avviso di accertamento quanto alla irrogazione di sanzioni per € 149.346,92 per presunta omessa presentazione della dichiarazione ICI.*
- *Illegittimità dell'avviso di accertamento quanto all'attribuzione di valore anche a fabbricati aventi categoria catastale C2, A4 e A6.*
- *Illegittimità dell'avviso di accertamento per violazione degli artt. 3 e 53 Cost. e per assoluta infondatezza nel merito.*

Chiedendo:

*"L'annullamento dell'avviso di accertamento impugnato per vizio assoluto di motivazione e per omessa allegazione delle delibere richiamate nell'avviso (violazione degli artt. 7 della L. 212/2000 e 3 della L. 241/1990).*

*In ogni caso e senza recesso alcuno della superiore richiesta, disporre l'annullamento dell'avviso di accertamento impugnato per vizio di motivazione sotto il profilo dell'applicazione retroattiva di norme di legge e di atti amministrativi a contenuto normativo (violazione dell'art. 11 Preleggi e dell'art. 3, comma 1 della L. 212/2000), sotto il profilo dell'improprio richiamo a Cass. UU.UU. 30.11.2006, n. 25506, per violazione del principio dell'affidamento anche in relazione all'art. 8, comma 4 del Regolamento ICI del Comune di Lentini e per violazione dell'art. 5 del D.Lgs. 504/1992.*

*Ancora e senza recesso alcuno delle superiori richieste disporre l'annullamento dell'avviso di accertamento impugnato in quanto derivante dalla delibera illegittima (richiesta di applicazione ex art. 7 del D.Lgs. 546.1992).*

*Inoltre e senza recesso alcuno delle superiori richieste, disporre l'annullamento dell'avviso di accertamento impugnato quanto alla irrogazione di sanzioni per € 149.346,92 per presunta omessa presentazione della dichiarazione ICI.*

*Ancora e senza recesso alcuno delle superiori richieste , disporre l'annullamento dell'avviso di accertamento impugnato in quanto all'attribuzione di valore anche a fabbricati aventi categoria catastale C2, A4 e A6.*

*Infine e senza recesso alcuno delle superiori richieste, disporre l'annullamento dell'avviso di accertamento impugnato per violazione degli artt. 3 e 53 Cost. e per assoluta infondatezza nel merito.*

*Con vittoria di spese e compensi”.*

**RITENUTO** dover resistere in giudizio in quanto si rilevano infondate e pretestuose le eccezioni portate in ricorso. Nello specifico si afferma che l'accertamento notificato è esaustivo, non rilevandosi in esso alcuna carenza di motivazione tale da non consentire l'identificazione degli elementi materiali e giuridici cui è correlata la pretesa tributaria, rimanendo la motivazione, anche se di contenuto sommaria e semplificata, tale da esternare le ragioni del provvedimento evidenziandone i momenti ricognitivi e logico- deduttivi e, di conseguenza, consentendo al destinatario il controllo degli stessi e di svolgere efficacemente la propria difesa. Inoltre l'atto impugnato è supportato da documentazione amministrativa e da perizia tecnico estimativa corretta e immune da vizi tecnico-logico;

**VISTO** il ricorso notificato in data 19.02.2010,

#### **PROPONE**

**Per quanto in narrativa evidenziato:**

**DI RESISTERE** nel giudizio proposto avanti Commissione Tributaria Provinciale di Siracusa dalla società "Scirumi s.r.l.", con sede legale in Catania, Viale XX Settembre, 43, in persona del legale rappresentante Dott. Carmelo Garozzo, nato a Catania 21.02.1963, con atto di citazione notificato in data 6.7.2009 .

**DI AUTORIZZARE** il Sindaco a stare in giudizio.