



**COMUNE DI LENTINI**  
(Libero Consorzio Comunale di Siracusa)

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

N.41 data 12 novembre 2019

**OGGETTO: "INTERROGAZIONE PROT. N.19572 DEL 3.10.2019, A RISPOSTA SCRITTA, PRESENTATA DAI CONSIGLIERI SANTOCONO E CUNSOLO, SUI MOTIVI ED I CRITERI IN BASE AI QUALI E' STATA ADOTTATA LA D.G.M. 112/2019 "ASSEGNAZIONE PERSONALE ALL'UFFICIO DEL G.D.P. DI LENTINI".**

L'anno duemiladiciannove il giorno 12 del mese di novembre, alle ore 19,40 e segg., nell'aula delle adunanze consiliari del Comune, convocato dal Presidente del C.C., si è riunito il Consiglio Comunale.

Alla prima convocazione ordinaria di oggi, partecipata ai Sigg. Consiglieri comunali a norma di legge, risultano all'appello nominale.

CONSIGLIERI		Pres	Ass	CONSIGLIERI		Pres	Ass
1. BARBAGALLO	Maurizio	X		9. SACCA'	Claudia		X
2. INNOCENTI	Giuseppe	X		10. MARLETTA	Floriana Rita		X
3. VASTA	Giuseppe	X		11. CICIULLA	Ivan	X	
4. SANTOCONO	Giuseppe	X		12. MARCHESE	Davide	X	
5. CARACCILO	Salvatore	X		13. CRISCI	Rino	X	
6. REALE	Francesca	X		14. ROCCAFORTE	Salvatore	X	
7. CUNSOLO	Maria	X		15. VINCI	Vincenzo	X	
8. GALATA'	Gabriele Alfio		X	16. ROMEO	Gaetano	X	
TOTALE						13	3

Partecipa il Segretario Generale dott.ssa Maria Concetta Floresta. Il Presidente Innocenti Giuseppe, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la riunione che è pubblica.

Scrutatori: Romeo Gaetano – Crisci Rino – Vinci Vincenzo

N.B. Il presente verbale deve ritenersi manomesso allorché l'abrasione, l'aggiunta o la correzione al presente atto non sia affiancata dall'approvazione del Segretario verbalizzante.

Il Presidente invita il Consiglio a procedere con l'esame dell'argomento iscritto al n.4 dell'ordine del giorno che risulta essere: "INTERROGAZIONE A RISPOSTA SCRITTA SUI MOTIVI ED I CRITERI IN BASE AI QUALI E' STATA ADOTTATA LA D.G.M. 112/2019 "ASSEGNAZIONE PERSONALE ALL'UFFICIO DEL G.D.P. DI LENTINI" e cede la parola alla consigliera Cunsolo che lo illustra.

**Consigliera Cunsolo:** ho presentato, insieme al consigliere Santocono, un'interrogazione che preferirei leggere anche se è molto tecnica perchè questa interrogazione ha tutta una serie di passaggi tecnici che sono fondamentali, poi magari cercherò di spiegare in modo più semplice qual'è la parte saliente. Devo dire che da parte del Sindaco ho ricevuto risposta eppure sulla risposta avrei delle osservazioni da fare. Dò lettura dell'interrogazione:

<<Premesso che in data 27/06/2019 veniva adotta dalla Giunta comunale la deliberazione n.112/2019 "Assegnazione personale all'ufficio del G.D.P. di Lentini";

Visto che la Circolare 08/04/2014 del Ministero della Giustizia, che disciplina il passaggio degli uffici del Giudice di Pace ai Comuni, riporta chiaramente all'allegato 1 che la figura professionale di Funzionario Contabile (cat.D3) – figura ricoperta dal dott. Battiato nel Comune di Lentini – è equiparata a quella di DIRETTORE AMMINISTRATIVO (cat.C3/C3S) e non a quella di FUNZIONARIO GIUDIZIARIO (cat. C1/C1S)>>.

**Consigliera Cunsolo:** la delibera G.M. n.112 assegna all'ufficio del Giudice di Pace una nuova unità, che viene indicata con la deliberazione C.C. del 27/2/2012 che approva l'indirizzo politico cioè la costituzione di una struttura all'interno del Giudice di Pace che permetta la sua sussistenza. Sapete tutte le questioni che ci furono per il mantenimento del Giudice di Pace. A questa struttura vennero assegnate 2 unità: il dipendente Alfio Mangiameli e la dipendente Silvana Scammacca che è andata in pensione quindi c'è la necessità di una sostituzione. Questa sostituzione viene fatta: << ritenuto di poter assegnare all'ufficio del Giudice di Pace il dipendente a tempo pieno e indeterminato il dott. Battiato Giuseppe appartenente alla cat. D>>. Già in questa delibera c'è una prima problematica che viene dall'assegnazione della categoria al dott. Giuseppe Battiato che non è cat. D. Tra l'altro anche lei, sig. Sindaco, mi risponde dicendo che il dott. Battiato è cat. D ma è bensì cat. D3 e lo dite voi, cioè lo dice questa Amministrazione in un'altra deliberazione di Giunta Municipale del 30 gennaio 2019 avente ad oggetto: "Ridefinizione macro struttura organizzativa dell'Ente – Assegnazione competenze risorse umane". Viene ristrutturato, quindi, l'organigramma dell'Ente, dove ci sono tutti i dipendenti e il dott. Battiato viene riconosciuto Funzionario Contabile D3. Già questa delibera contrasta ed è in contrasto con quello che già era stato deliberato dalla stessa Amministrazione il 30 gennaio 2019. Ora qual'è la questione cat. D e cat. D3. Voi dovete sapere che, il Giudice di Pace veniva gestito dal Ministero di Grazia e Giustizia di allora mentre noi siamo gestiti dall'Ente locale quindi viene fatta dal Ministero di Grazia e Giustizia una nota, una circolare dell'8 aprile 2014 dove ai dipendenti viene fatta una sorta di equiparazione tra le varie categorie quindi tra il profilo giudiziario e il profilo dell'Ente locale. In questa circolare, che viene citata nella nostra interrogazione, la categoria Funzionario giudiziario cioè la categoria che dovrebbe essere sostituita, che dovrebbe prendere il dott. Battiato cioè C1S corrisponde alla categoria dell'Ente locale D-D1-D2 mentre nella stessa circolare Direttore amministrativo C3-C3S c'è un'altra categoria a parte, che è la categoria D3-D4. Questa è la circolare del Ministero. Alla circolare del Ministero si allega un'altro documento cioè il C.C.N.L. nel quale all'art.12, comma 5, si dice : <<A seguito delle modifiche introdotte nel sistema di classificazione dei Comuni precedenti al personale che alla data di entrata in vigore del presente C.C.N.L. è inquadrato in profili di categoria D, per i quali l'accesso all'esterno avveniva nella posizione economica D3 sono conservati il profilo posseduto e la posizione economica per cui la categoria D3 all'art.12 del C.C.N.L. è una categoria che non può essere equiparata alla cartegoria D1 e andiamo pure agli orientamenti applicativi, naturalmente questi documenti li metterò agli atti perchè giustamente io parlo ma sono supportata da atti, dalla circolare del Ministero. Nel RAL, negli orientamenti applicativi, quando si ha un dipendente inquadrato in un profilo di cat. D con trattamento stipendiale iniziale corrispondente alla posizione D3, può coprire presso altro Ente un posto di dotazione organica in cat.D? Questa nota dice: chi è in cat. D3 può prendere il posto di chi è cat. D? Il dott. Battiato che è cat. D3 può prendere il posto della sig.ra Scammacca?. Al punto 4 si dice: la posizione D3 non può considerarsi dotato di una valenza esclusivamente economica e poi di seguito si dice: è possibile attribuire al lavoratore di pos. D1 mansioni di profilo di livello superiori corrispondente alla posizione D3? Nel confronto tra le mansioni D1 e D3 il criterio

dell'equivalenza dovrebbe essere escluso, cioè non c'è equivalenza tra D1 e D3. Mi chiedo e lo chiedo alla Segretaria: questo atto è legittimo? Questo atto dal punto di vista normativo è legittimo? alla luce di questi documenti che naturalmente abbiamo fornito insieme al cons. Santocono durante l'interrogazione? Sig. Sindaco, quando nella sua risposta mi dice che il personale appartenente alla cat. D, per garantire il regolare funzionamento e tutela dell'interesse pubblico nessuna norma di legge e di contratto è stata violata in quanto le mansioni richieste sono comprese nella declaratoria delle mansioni ascritte alla cat. D. Sto leggendo la sua risposta, nel suo commento qual'è il problema? che lei equipara la cat. D alla cat. D3, che è un falso, è un falso perchè per tutto quello che io ho detto e cioè la cat. D non può essere equiparabile alla cat. D3. C'è un falso o comunque un errore, una svista, può essere anche che lei non sappia la normativa, infatti sto chiedendo alla Segretaria, può essere una svista, magari lei non è a conoscenza oppure c'è una normativa che mi deve essere prodotta per cui la cat. D ha la cat. D3. Vorrei la risposta da parte della Segretaria, dato che lei sig. Sindaco non me l'ha data e non è soddisfacente. Vorrei la risposta della Segretaria dal punto di vista tecnico e qual'è il problema principale di questa interrogazione perchè sà, a me dello spostamento del dott. Battiato non è che mi interessi poi così tanto, il motivo per cui abbiamo presentato l'interrogazione è perchè a parte la questione personale del dott. Battiato, ci sarà un contenzioso cioè il dott. Battiato farà un contenzioso.

**Presidente Innocenti:** lei sta parlando di problemi personali? E' una semplice interrogazione? L'interrogazione sussiste in una risposta poi lei può essere soddisfatta oppure no. Lei non può entrare su discorsi personali.

**Consigliera Cunsolo:** quali sono i discorsi personali? Io sto spiegando il motivo per cui ho presentato l'interrogazione e io ho presentato l'interrogazione perchè l'Ente sarà oggetto di contenzioso, perchè mi sta togliendo la parola?

**Presidente Innocenti:** non le sto togliendo la parola se ha finito le do la risposta.

**Consigliera Cunsolo:** non ho finito, ho detto abbiamo presentato, c'è una motivazione per la collettività per cui è stata presentata questa interrogazione. L'interesse collettivo è che noi avremo un contenzioso che graverà sulle casse de nostro Ente. Questa è la questione della collettività. Devo fare una domanda, devo capire perchè siccome questo Ente è in continuo contenzioso con tutti, esiste, e questa è una domanda che faccio al Sindaco, una relazione cioè quando l'Ente fa contenzioso a qualcuno, esiste nel suo, non dico ufficio legale perchè non c'è, i suoi legali le fanno una relazione sui contenziosi? Fanno una relazione sul fatto che per quel contenzioso quanto ci sia la probabilità di poter vincere o no. Questo Ente ha un fondo di rischi legali? O noi facciamo contenziosi e poi se dobbiamo pagare le spese legali, non avendo alcun fondo di rischio, saranno tutti debiti che graveranno sulla collettività? Un'altra cosa mi interessa sapere. Dopo tutta una serie di irregolarità su questo e su tantissimi altri atti, gliene posso citare a iosa, non crede che si potrebbe evincere il rischio di temerarietà? cioè accanirsi contro alcuni soggetti e su questo accanimento le posso fare una serie di esempi infiniti: 120 dipendenti comunali, i mercatali, ora il dott. Battiato. Non crede che ci sia il rischio di temerarietà e il rischio di temerarietà viene dai Giudici riconosciuto e dalla Corte dei Conti alla quale dovremmo pagare non solo le spese legali ma anche il danno. Questo chiedo e voglio capire e un'altra cosa e concludo e poi mi risponde il Sindaco e la Segretaria. Mi ha incontrato un mio amico l'altro giorno e, questa gliela voglio raccontare perchè è importante, gli dico: sai sto facendo l'interrogazione che ho presentato con Giuseppe Santocono sul Giudice di Pace e mi chiede chi gli stanno portando il Dott Battiato? Il Giudice di Pace che cosa è il campo di rieducazione? Sono rimasta, dico che cosa vuoi dire? Tutti quelli che devono essere rieducati vengono mandati al Giudice di Pace, una sorta di gulag, forse lei non li conosce ma forse suo padre ha conosciuto la storia, una sorta di gulag dove si rieducano i dipendenti Mangiameli, la Scammacca. Ora sig. Sindaco, onde evitare qualsiasi tipo di fraintendimento intanto risponda al mio amico tramite il Consiglio comunale che così non è, e poi risponda a tutta la serie di domande che le ho fatto insieme alla Segretaria. La ringrazio.

**Sindaco Saverio Bosco:** grazie Presidente, io aspetto che me la dia lei la parola perchè qui lei è il Presidente del Consiglio e la parola non la dà la cons. Cunsolo ma la dà il Presidente del Consiglio, se per questo abbiamo la stessa opinione posso continuare. Risponderò all'interrogazione che ha formulato la cons. Cunsolo e il consigliere Santocono. L'oggetto è: "INTERROGAZIONE A RISPOSTA SCRITTA SUI MOTIVI ED I CRITERI IN BASE AI QUALI E'

STATA ADOTTATA LA D.G.M. 112/2019 "ASSEGNAZIONE PERSONALE ALL'UFFICIO DEL G.D.P. DI LENTINI". Risposta: <<In riscontro all'interrogazione pari oggetto prot. gen.le n. 19572 del 3 ottobre 2019 si rigettano tutte le osservazioni formulate in quanto infondate e si conferma la deliberazione G.M. n.112/2019 in quanto l'assegnazione, del dipendente dott. Battiato Giuseppe all'ufficio del Giudice di Pace, è stata determinata dalla necessità, per questo Ente, di assegnare una unità di personale appartenente alla categoria contrattuale D per garantirne il regolare funzionamento, a tutela dell'interesse pubblico. La deliberazione di G.M. n.112/2019 costituisce semplicemente il legittimo esercizio del potere direttivo del datore del lavoro, secondo le previsioni normative contrattuali in coerenza alla clausole negoziali, espressamente previste nel contratto individuale di lavoro stipulato dal sù citato dipendente in data 22 febbraio 2001 rep. n.31515. Nessuna norma di legge e/o di contratto è stata violata in quanto le mansioni richieste sono comprese nella declaratoria delle mansioni ascritte alla categoria contrattuale D. Appare pleonastico precisare che le categorie contrattuali del personale delle Autonomie Locali sono 4: A-B-C-D, come stabilito dal C.C.N.L. Autonomie Locali del 1999 e che l'art.12 del C.C.N.L. Funzioni Locali del 21 maggio 2018 nel confermare le 4 categorie contrattuali disapplica la previsione dell'art.3, comma 7 del C.C.N.L. 31/3/1999 dell'allegato A al medesimo contratto, che ai fini retributivi stabiliva l'accesso diretto alla pos. economica 3 per i profili professionali già ascritti all'8^ qualifica funzionale ex D.P.R. 347/1983>>. Questo si doveva, questo è stato risposto, non ho altro d'aggiungere all'interrogazione se non un commento a margine che mi incuriosisce parecchio come l'interesse pubblico, l'interesse collettivo, portato in questo Consiglio comunale, riguardi due interrogazioni sulla medesima vicenda. Uno sullo spostamento di un dipendente come tanti altri sono stati spostati dal 2016 al 2019, come è normale che sia, come ogni Amministrazione ha fatto negli anni man mano che si va incontro a pensionamenti. L'altro addirittura si parla dell'ufficio finanziario che guarda caso è lo stesso ufficio del sù citato dipendente che è stato, legittimamente secondo noi, spostato. Grazie.

**Segretario Generale dott.ssa Floresta Maria Concetta:** posso rispondere che condivido ciò che è scritto nella risposta perchè, ad una lettura attenta, e soprattutto competente, dire che è stato disapplicato l'art.3 comma 7 del contratto del 1999 dall'art.12 del nuovo C.C.N.L., per gli addetti ai lavori dice tutto. La disapplicazione ha operato la differenza tra la cat.D1 e la cat.D3 che rimane solo a livello retributivo per chi già è nelle P.A., perchè se la P.A. oggi dovesse bandire un concorso per il profilo di cat.D non direbbe cat. D1 – cat. D3 ma direbbe cat. D. Ormai non esiste la differenza tra la cat. D1 e la cat.D3 con la disapplicazione espressa, mentre il comma 5 dell'art.12 che prevede ancora la differenza tra la cat. D1 e la cat. D3 lo fa solo per il mantenimento del livello retributivo della cat. D3, la cat. D è una figura unica perchè la disapplicazione ha ricostituito all'interno della cat. D una sola figura. Volevo fare una piccola precisazione, i pareri dell'ARAN, quei RAL, che vengono citati dalla cons. Cunsolo, non sono pareri ARAN al contratto del 21.5.2018 ma sono pareri ARAN quando ancora era vigente questo famoso art. 3, comma 7 del contratto del 1999, quindi, citare un parere ARAN che peraltro ha solo una funzione consultiva, a supporto esclusivo di una tesi, a me non sembra proprio esaustivo di quello che si sta dicendo. Confermo questo, e lo dico a chiare lettere, l'art.3 comma 7 è stato disapplicato, l'art.12 lo dice chiaramente, poi il resto sono scelte dell'Amministrazione. Più di una disquisizione tecnica non le posso dire.



Al PRESIDENTE DEL CONSIGLIO  
Al Sindaco del Comune di LENTINI  
All'Assessore al Personale del Comune di LENTINI  
- Al Segretario Generale del Comune di LENTINI

Oggetto: interrogazione a risposta scritta sui motivi ed i criteri in base ai quali è stata adottata la D.G.M. 112/2019 "assegnazione personale all'ufficio del G.D.P. di LENTINI".

I sottoscritti Consiglieri comunali,

- **Premesso** che in data 27/06/2019 veniva adottata dalla Giunta comunale la deliberazione n.112/2019 "assegnazione personale all'ufficio del G.D.P. di LENTINI";
  - **Visto** che la circolare 08/04/2014 del Ministero della Giustizia, che disciplina il passaggio degli uffici del Giudice di pace ai comuni, riporta chiaramente all'allegato 1 che la figura professionale di Funzionario Contabile (cat.D3) - figura ricoperta dal Dott. BATTIATO nel COMUNE di Lentini - è equiparata a quella di DIRETTORE AMMINISTRATIVO (cat. C3/C3S) e non a quella di FUNZIONARIO GIUDIZIARIO (cat. C1/C1S);
  - **VISTO** che nell'organico del G.D.P. di Lentini non è presente la figura con profilo di DIRETTORE AMMINISTRATIVO (cat. C3/C3S) cui è equiparata la figura professionale - Funzionario Contabile (cat.D3) - ricoperta dal Dott. BATTIATO nel COMUNE di Lentini;
  - **Considerato** che l'ARAN con le RAL nn.114 e 1800, vista la diversa valenza giuridica delle cat. D e D3, ha chiarito la mancanza di equivalenza delle mansioni tra le cat.D e D3, poiché in tal caso risulterebbe violato l'art.52 del D.Lgs.165/2001;
  - Considerato** che l'art.12 del C.C.N.L. Regioni ed Autonomie locali del 2018 dispone che ai dipendenti di CAT. Prof.<sup>le</sup> D3 va mantenuto il profilo professionale posseduto;
  - **Visto** che il comune di Lentini alla data di adozione della delibera ed a quella odierna ha in organico dipendenti di categoria contrattuale D - e non D3 - che potrebbero andare a ricoprire il ruolo di FUNZIONARIO GIUDIZIARIO
  - **Ritenuto** che il distacco comporta un mutamento di mansioni e dovrebbe avvenire con il consenso del lavoratore interessato, che prima dell'adozione della deliberazione di giunta comunale n.112/2019 non è stato effettuato alcun interpello né richiesta di disponibilità a differenza di quanto effettuato nei precedenti distacchi operati presso il G.D.P. di Lentini.
  - **Considerato** il reclamo proposto dal dipendente e ritenuto che l'assegnazione è da ritenere palesemente illegittima e che tale atto esporrebbe l'ente all'ennesimo contenzioso, con i costi relativi, oltre a determinare problemi di funzionamento dell'ufficio del G.D.P;
- Alla luce di tutto quanto premesso, visto e considerato i sottoscritti consiglieri comunali interpellano l'amministrazione comunale e segnatamente il Sindaco al fine di conoscere i motivi ed i criteri in base ai quali, NONOSTANTE LE EVIDENTI VIOLAZIONI DI LEGGE, è stata adottata la deliberazione di giunta comunale n.112/2019, chiedono all'Amministrazione comunale risposta scritta, entro i termini previsti dall'art.15 del vigente regolamento comunale.

Lentini, 19 settembre 2019.

SANTOCONO GIUSEPPE

CUSCOLO MARIA

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE DEL  
c.e. N. 41 DEL 12 NOV. 2019

Il presente verbale dopo la lettura si sottoscrive

IL CONSIGLIERE ANZIANO

*[Signature]*

IL PRESIDENTE DEL C.C.

*[Signature]*

IL SEGRETARIO GENERALE



*[Signature]*

È copia conforme per uso amministrativo

Li, .....

IL SEGRETARIO GENERALE

.....

La presente deliberazione è stata trasmessa per l'esecuzione all'ufficio .....con prot. n. ....

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO DI SEGRETERIA,

Li, .....

.....

Si attesta che il presente atto, ai sensi dell'art.32, comma 5, della L.69/2009 e s.m.i. è stato pubblicato all'Albo Pretorio del sito informatico del Comune [www.comune.lentini.sr.it](http://www.comune.lentini.sr.it) al n. 2354/Rep. Publ. in data - 9 DIC. 2019 e che avverso il presente atto, nel periodo dal - 9 DIC. 2019 al 24 DIC. 2019 non sono pervenuti reclami e/o opposizioni.

IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO PROTOCOLLO

Li, .....

.....

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto Segretario comunale certifica, su conforme attestazione del Responsabile del servizio protocollo, che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio del sito informatico del Comune [www.comune.lentini.sr.it](http://www.comune.lentini.sr.it) dal - 9 DIC. 2019 al 24 DIC. 2019 a norma dell'art. 197 del vigente O.EE.LL. e che contro la stessa - non - sono stati presentati reclami.

IL SEGRETARIO GENERALE

Li, .....

.....

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data ..... ai sensi dell'art. 12, comma 1, della L.R. n. 44/91 e successive modifiche ed integrazioni.

IL SEGRETARIO GENERALE

Li, .....

.....



E' copia conforme al suo originale per la pubblicazione.  
Lentini: - 9 DIC. 2019

IL FUNZIONARIO INCARICATO  
ISTRUTTORE AMMINISTRATIVO  
(Gabriella Buccheri)

*[Signature]*